

RISKPERCOM

ANÁLISIS DEL RIESGO EN LA PRENSA EUROPEA DURANTE EL DÉCIMO ANIVERSARIO DEL ACCIDENTE DE CHERNÓBIL

Ciemat

Diciembre 2000

INDICE

INTRODUCCIÓN

1. Marco teórico
2. Hipótesis

ANÁLISIS DE MEDIOS

1. Los periódicos
2. Procedimiento
3. Descripción del periodo de tiempo seleccionado
4. Cobertura de los riesgos en los diferentes países

RESULTADOS NACIONALES

1. Foco y objetivos específicos
2. Contexto del riesgo:

- Cambio en el riesgo
- Medidas adoptadas por la sociedad
- Beneficios
- Comparación entre riesgos
- Control individual
- Conflicto
- Culpa
- Aspectos éticos del riesgo

3. Fuentes de información
4. Mensajes alarmantes o tranquilizadores
5. Características descriptivas específicas

CONCLUSIONES NACIONALES

CONCLUSIONES TRASCULTURALES

DISCUSIÓN

ANEXO: Los artículos sobre cada riesgo: Chernóbil y Vacas locas. Tabla. Resultados del Accidente de Chernóbil.

INTRODUCCIÓN

1. Marco teórico

La presente investigación pretendía comprobar el modelo de la amplificación social en un caso real - la esperada repercusión del décimo aniversario de Chernóbil en cinco países europeos. Considerando la gravedad del accidente se predecía una amplia cobertura de su décimo aniversario por parte de los medios de comunicación, especialmente en los países escandinavos (los más afectados por las consecuencias del suceso).

Los posibles "efectos secundarios" que plantea el modelo (por ejemplo, aumento de las actitudes negativas hacia la tecnología) se contemplaron en el diseño de la encuesta transcultural, así como otros efectos encadenados, tales como la demanda de reducción de los riesgos nucleares o la preferencia por fuentes de energía renovables.

La Teoría de la Amplificación social del riesgo asume que al recibir información sobre el riesgo los individuos utilizan una serie de mecanismos psicológicos que configuran su percepción de dichos riesgos. Estos mecanismos incluyen heurísticos cognitivos (tales como la disponibilidad y la preferencia por la certidumbre), la estigmatización (imágenes negativas asociadas a la situación), e interpretaciones del valor de la señal. Ciertos efectos del contexto social también pueden ser relevantes.

El presente informe sintetiza los resultados del estudio de medios realizado en nuestro país y destaca las conclusiones más relevantes del Informe Transcultural.

2. Hipótesis

- El esperado aumento de publicaciones sobre el accidente de Chernóbil en los medios puede dar lugar a una mayor percepción de los riesgos asociados a las centrales nucleares del este o incluso de la energía nuclear en general (amplificación del riesgo o establecimiento del heurístico de disponibilidad).
- Los artículos sobre el riesgo pueden traducirse en una atenuación de la percepción del riesgo al suministrar información tranquilizadora al respecto.
- Los efectos de la amplificación pueden dar lugar a efectos secundarios (como impactos económicos o un aumento de las actitudes anti - tecnología).

ANÁLISIS DE MEDIOS

1. Los periódicos

En España, la selección de los periódicos a analizar estuvo condicionada por las cifras de circulación de prensa escrita (muy bajas si se comparan con las del resto de países involucrados en el proyecto). Este es un hecho que debe tomarse en cuenta al valorar los resultados del presente estudio. Los periódicos seleccionados fueron El País y El Mundo.

Por lo que se refiere al resto de los países, los periódicos analizados fueron los siguientes:

- Francia: *Le monde, Le Figaro, Liberation, Le Parisien, Ouest France.*
- Noruega: *Dagbladet, Aftenposten, Adresseavisen, Oppland Arbeiderblad, Valdres.*
- Suecia: *Dagens Nyheter, Svenska Dagbladet, Göteborgs-Posten, Gefle Dagbag, Espressen, Aftonbladet.*
- Reino Unido: *The Times, The Sunday Times, The Telegraph, The Sunday Telegraph, The Guardian*

2. Procedimiento.

El periodo de tiempo analizado fue de ocho semanas: del 29 de marzo al 23 de mayo de 1996.

Se analizaron todos aquellos artículos que hicieran referencia a alguno de los riesgos seleccionados siempre que dedicaran al menos una cuarta parte del total de su información al riesgo en cuestión. Cuando aparecían varios riesgos en el mismo artículo, aquel al que se dedicara mayor atención se analizó como "riesgo principal" y el resto de ellos como "secundarios". Las variables relativas a las cualidades específicas del riesgo sólo se analizaron para el "riesgo principal". Las medidas relacionadas con el tamaño, fotografías, etc. aplican siempre al artículo en su conjunto.

En todos los países se aplicó el mismo método de toma de datos de acuerdo con un protocolo que incluía 114 variables:

- **Aspecto visual del artículo:** tamaño, palabras, fotos, mapas, gráficos, sección del periódico en que aparecen, etc.
- **Definición de los riesgos:** referencia a las consecuencias de los riesgos.
- **Contexto del riesgo:** medidas, beneficios, control personal, comparación con otros riesgos, conflicto.
- **Responsabilidad frente a esos riesgos:** ¿quien es culpable? ¿porque?
- **Fuentes primarias de información.**
- **Características de la información sobre esos riesgos:** ¿cómo se describen?, referencia a investigación científica.

3. Descripción del periodo de tiempo analizado

Antes de presentar los resultados obtenidos es preciso hacer mención a los acontecimientos que llamaron la atención de los medios durante el periodo de tiempo seleccionado.

El espacio mediático previsto en el proyecto (amplia cobertura del décimo aniversario de Chernóbil) se vio alterado por diversos acontecimientos. En este sentido destacó, muy en particular, el desencadenamiento de la crisis de las vacas locas en el Reino Unido, que se produjo justo una semana antes de que se iniciara la toma de datos del análisis de medios

Además de este fenómeno, de amplia repercusión en el resto de los países, la realidad social de cada nación presentó peculiaridades específicas que fueron objeto de la atención de los medios.

Por lo que se refiere a nuestro país, los acontecimientos que más llamaron la atención de los medios durante el periodo seleccionado fueron de carácter esencialmente político.

Tras 14 años de gobierno socialista, el Partido Popular ganó las elecciones. Las negociaciones, pactos, etc. necesarios para la investidura de José M^a Aznar acapararon el espacio mediático. Otro suceso especialmente relevante fue el de los GAL. Los atentados de ETA ocuparon también un espacio significativo en la prensa durante estos meses.

Aunque estos fueron los acontecimientos cruciales, se produjeron otros hechos que también llamaron la atención de la prensa y que, por tanto, merece comentar aquí. En primer lugar cabe citar los accidentes de tráfico, cuestión habitual en la prensa de nuestro país, pero que recibieron especial cobertura durante las vacaciones de semana santa (Operación salida).

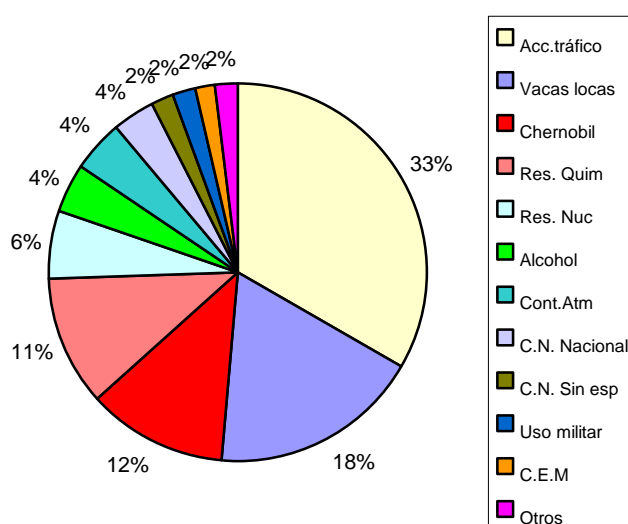
La crisis de las vacas locas también fue objeto de publicaciones en nuestro país. El aspecto más destacado fue el de la prohibición de importar carne inglesa siguiendo el boicot fomentado por la Unión Europea. Otras cuestiones destacadas hacían referencia a aspectos sanitarios, en concreto ciertos casos de meningitis y la problemática del aceite de colza.

En el ámbito nuclear aparecieron noticias de carácter internacional y nacional. En el contexto internacional destacaron las pruebas llevadas a cabo en Mururoa por el gobierno francés y las discusiones internacionales de ellas derivadas (necesidad de prohibir este tipo de experimentos). El transporte de residuos nucleares desde Francia a Alemania por tren y el accidente de Chernóbil fueron las otras cuestiones más destacadas en este ámbito. Por lo que se refiere a nuestro país, el tema más destacado fue el relacionado con el desmantelamiento de Vandellós I.

4. Cobertura de los riesgos en los diversos países

En nuestro país se identificaron y codificaron 280 artículos, cifra escasa si se compara con las obtenidas en otros de los países involucrados en el proyecto. Es preciso recordar que durante el periodo de tiempo contemplado en el estudio se produjeron acontecimientos políticos especialmente relevantes.

Por lo que se refiere a los riesgos específicos tratados en estos 280 artículos , los **Accidentes de tráfico** representaron un tercio del total de los publicados en este periodo. Estos artículos (**Accidentes de tráfico**), junto a los centrados en **Vacas locas**, **Accidente de Chernóbil** y **Residuos químicos**, suponen tres cuartas partes de la información analizada.



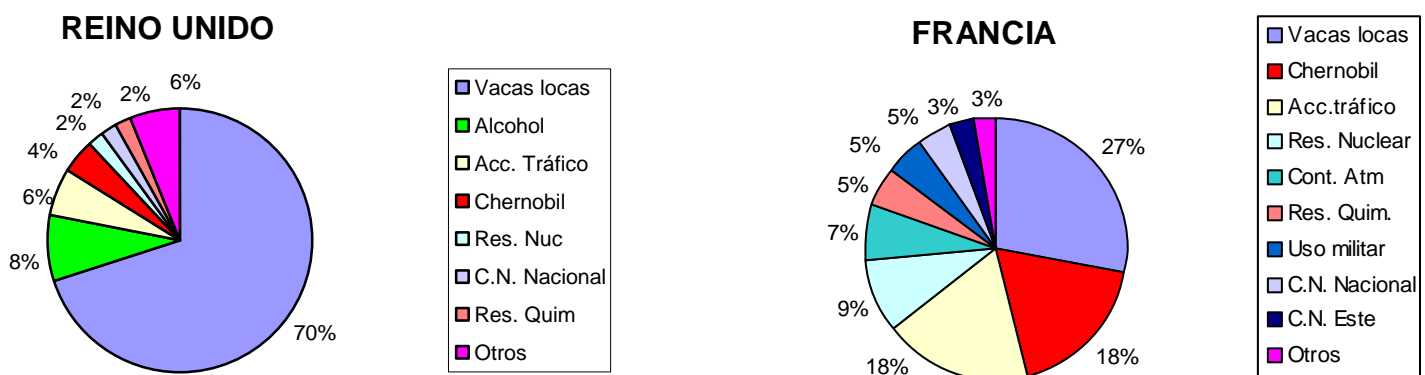
Otros riesgos que suscitaron el interés de la prensa nacional fueron: **Residuos nucleares**, **Contaminación Atmosférica**, **Consumo de alcohol** y **Centrales Nucleares nacionales**, cada uno de ellos objeto de 10 o más artículos. Merece destacarse que el porcentaje de artículos sobre el **Alcohol** en nuestro país es relativamente bajo si se compara con el de Suecia o Noruega y, en menor medida, con el Reino Unido.

Los riesgos asociados a **Centrales Nucleares (genérico)**, **Líneas de alta tensión** y **Usos militares de la tecnología nuclear** aparecieron en cinco artículos o más por lo que sí se consideraron en el análisis detallado. Sin embargo, **Centrales Nucleares de Europa del Este**, **Inundaciones**, **Destrucción de la capa de ozono** y **Rayos X** no alcanzaron ese mínimo de cinco artículos y, por tanto, quedaron excluidos del análisis de acuerdo con los criterios definidos en el proyecto. De este modo el número total de artículos que pasaron a considerarse en el análisis detallado fue de 275.

Por último, comentar que ciertos riesgos no se mencionaron en absoluto a lo largo del periodo de tiempo analizado. Aún así, aunque algunos no aparecieron como "riesgo principal" si lo hicieron como "secundario". Este fue el caso de **Centrales Nucleares de Europa del este y del oeste** y **Comida contaminada por sustancias radiactiva**.

Los riesgos que no aparecieron en la prensa en ningún momento fueron: **Radón** y **Comida irradiada para su conservación**. Los resultados de la Encuesta cross-cultural realizada en el proyecto, mostraron una importante falta de conocimiento sobre estos riesgos entre los ciudadanos españoles. El hecho de que no aparezcan nunca en la prensa (al menos durante el periodo del estudio) parece confirmar que son riesgos que no preocupan a la sociedad española, al menos por el momento.

Las gráficas incluidas a continuación muestran cómo fue la cobertura de los riesgos en el resto de los países participantes en el proyecto.



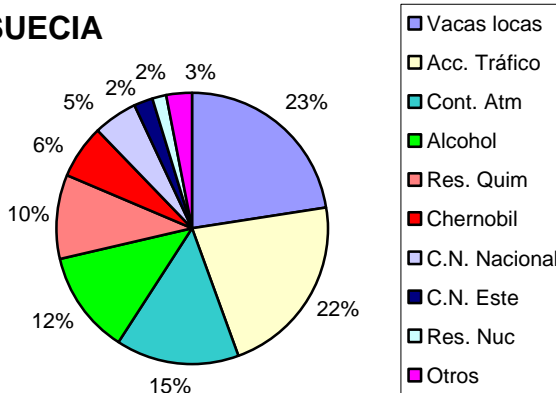
Como muestran las gráficas con claridad, en el **Reino Unido** el espacio mediático estuvo monopolizado por la crisis de las vacas de locas (70%). El resto de espacio disponible es ocupado esencialmente por el alcohol, los accidentes de tráfico y el accidente de Chernóbil

En **Francia**, las vacas locas, el accidente de Chernóbil, los accidentes de tráfico, los residuos nucleares y la contaminación atmosférica totalizan el 75% del espacio. Este es el país que presenta un perfil más similar al español.

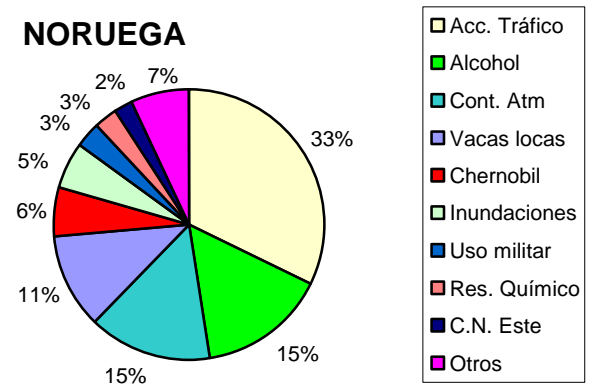
En **Noruega** destacan los accidentes de tráfico, el alcohol, la contaminación atmosférica y las vacas locas, mientras que en **Suecia** encontramos como riesgos más relevantes el de las vacas locas, los accidentes de tráfico, la contaminación atmosférica, el alcohol y los residuos nucleares. Resulta llamativo el hecho de que el

alcohol y la contaminación atmosférica son objeto de muchos más artículos en los países nórdicos que en los mediterráneos.

SUECIA



NORUEGA



Es interesante destacar que en todos los países las vacas locas recibieron mayor atención que el décimo aniversario del accidente de Chernóbil, confirmando la alteración del espacio mediático a la que nos referíamos anteriormente.

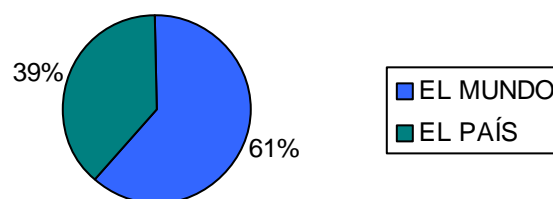
RESULTADOS NACIONALES

El **espacio total (en centímetros)** dedicado a cada "riesgo principal" no se corresponde con el número total de artículos sobre cada riesgo. Así, el análisis del tamaño medio de los artículos mostró que los que trataban el **Accidente de Chernóbil** eran los más largos, con un tamaño medio de 111 centímetros mientras que el de los **Accidentes de tráfico**, 34 centímetros, junto a los de **Alcohol** y **Rayos X** eran mucho más cortos. **El uso militar de la tecnología nuclear** es el otro riesgo en el que la frecuencia de aparición es menor que el espacio que ocupa en los periódicos.

La mayoría de **los artículos seleccionados se publicaron durante el mes de abril**. Sin embargo, algunos de los temas no parecen estar vinculados a su fecha de aparición. Así, los artículos relativos a **Residuos nucleares**, **Contaminación atmosférica**, **Alcohol**, **Uso militar de la tecnología nuclear** y, **Centrales Nucleares nacionales**, aparecen indistintamente en cualquiera de los meses considerados en el análisis. En el polo opuesto encontramos aquellos artículos que se refieren al **Accidente de Chernóbil**

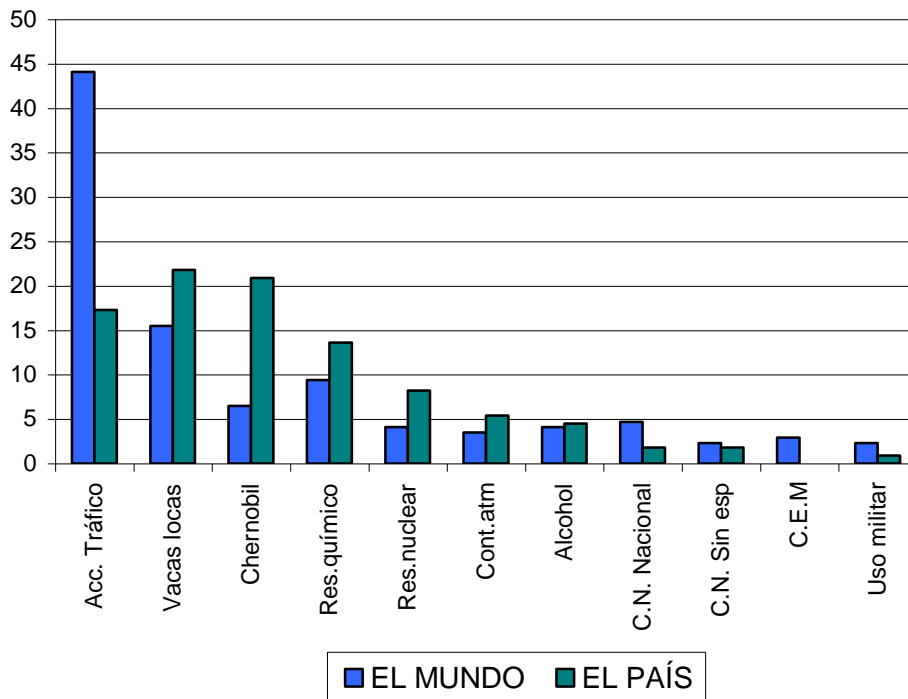
(88.2%), la **Crisis de las Vacas locas** (82%), los **Campos electromagnéticos** (80%) y, en menor medida, los **Accidentes de tráfico** (64.9%), todos ellos publicados durante el mes de abril, el mes del décimo aniversario del accidente de Chernóbil y de la crisis de las vacas locas.

Por lo que se refiere a la **distribución de artículos entre los periódicos**, un 60.7 % se publicó en El Mundo y el 39.3 % restante en El País. Este desequilibrio se explica esencialmente porque el 79.8 % de los artículos publicados sobre **Accidentes de tráfico** aparecieron en El Mundo. También en este periódico se encontró el 52 % de los artículos sobre las **Vacas locas**. Por otra parte, el 67.7% de los de **Chernóbil** y el 56.25 % de los de **Residuos nucleares** se publicaron en el País. El resto de riesgos aparecieron en el Mundo.



En la siguiente Figura puede observarse que el 44 % de los artículos de El Mundo trataban de **Accidentes de tráfico**, lo que implica que en este periódico quedaba poco espacio disponible para abordar otros riesgos.

El País cubre un rango de riesgos mucho más amplio y presta, proporcionalmente, más atención a los riesgos asociados al **Accidente de Chernóbil**, **Crisis de las vacas locas** y **Residuos químicos**. Sin embargo, El Mundo dedica más espacio que El País a **Centrales nucleares nacionales**, **Centrales nucleares (genérico)** y **Uso militar de la tecnología nuclear**.



Estas son las diferencias más relevantes entre los periódicos por lo que se refiere a la atención que dedicaron a los riesgos contemplados en el estudio.

1. Foco y objetivos específicos

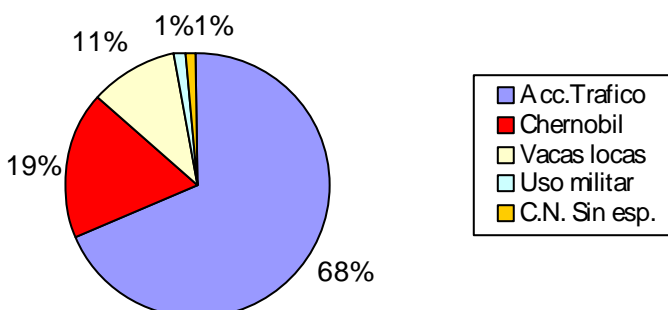
□ **Foco: riesgo o accidente** : La mayor parte de los artículos analizados centraba su foco en el accidente (65.8 %). Un 22.5% del total hacía referencia al riesgo pero no incidía en la posibilidad de que ese riesgo pudiera dar lugar a un accidente (salvo en el caso de los *Campos Electromagnéticos*).

□ **Foco geográfico**: La mayoría de los artículos menciona la localización geográfica del riesgo en cuestión, destacando especialmente las referencias locales/regionales.

El *Accidente de Chernóbil* se aborda como un problema de Europa del este (76.4%), mientras que el *síndrome de las vacas locas* se sitúa en Europa occidental (62%). Los *Residuos nucleares* se consideran tanto un problema de Europa occidental (transporte de residuos desde Francia a Alemania) (50%), como un asunto de interés nacional (desmantelamiento de Vandellós I). (44.7%).

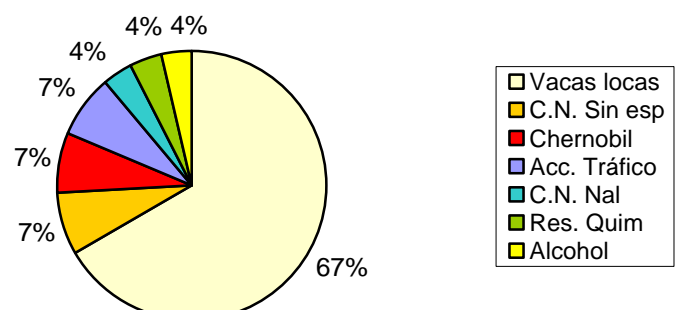
□ **Foco de las consecuencias** : El 96 % de los artículos incidía claramente en las posibles consecuencias de los riesgos. En términos generales las consecuencias más

CONSECUENCIA: MUERTE



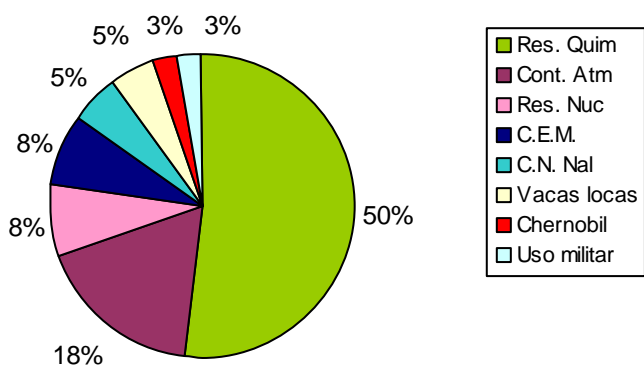
ambiente

CONSECUENCIA: ECONOMÍA

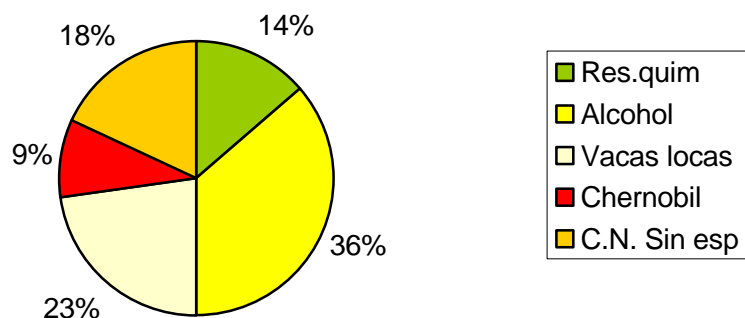


Los artículos relacionados con el **Consumo de alcohol** son los que menos inciden en las consecuencias. Los de las **Crisis de las vacas locas** no se refieren tanto a las posibles muertes como a las consecuencias económicas (36%) y sobre la salud (22%). En el caso de **Chernóbil** fue donde más se destacaron las consecuencias, de todo tipo, derivadas del accidente.

CONSECUENCIA: MEDIO AMBIENTE



CONSECUENCIA ENFERMEDAD



□ **Factores objetivo** Los factores más mencionados en todos los artículos fueron los Efectos sobre la salud (55.3%) y el Ser afectado individualmente por el riesgo (50.5%). Es interesante destacar que el Deterioro general de la calidad de vida aparece de un modo u otro en la mayoría de los artículos.

El factor que contemplaba las Pérdidas económicas aparece también en la mayor parte de los riesgos, con una notable excepción: **Contaminación atmosférica**. Este dato resulta bastante sorprendente ya que los debates en torno a esta cuestión suelen destacar los costes que suponen las medidas destinadas a reducir las emisiones contaminantes a la atmósfera.

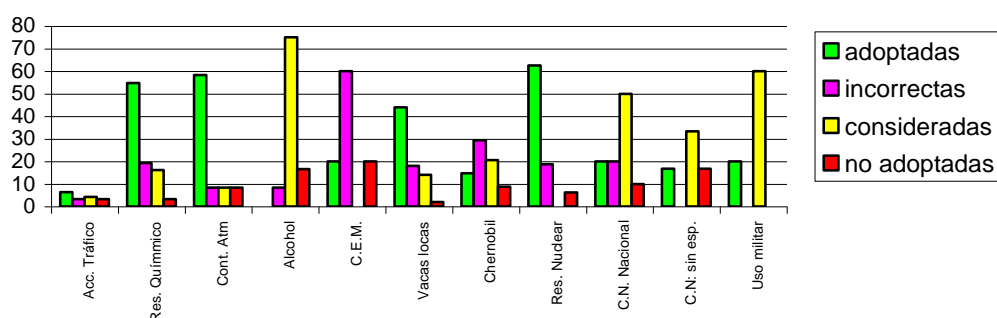
Por último comentar que las cuestiones relacionadas con el desempleo no aparecieron prácticamente en ninguno de los artículos seleccionados para el estudio.

2. Contexto del riesgo

□ **Cambio en el riesgo:** El número de artículos que trata la noción de cambio es bastante limitado, el 63.6% del total no menciona esta cuestión.

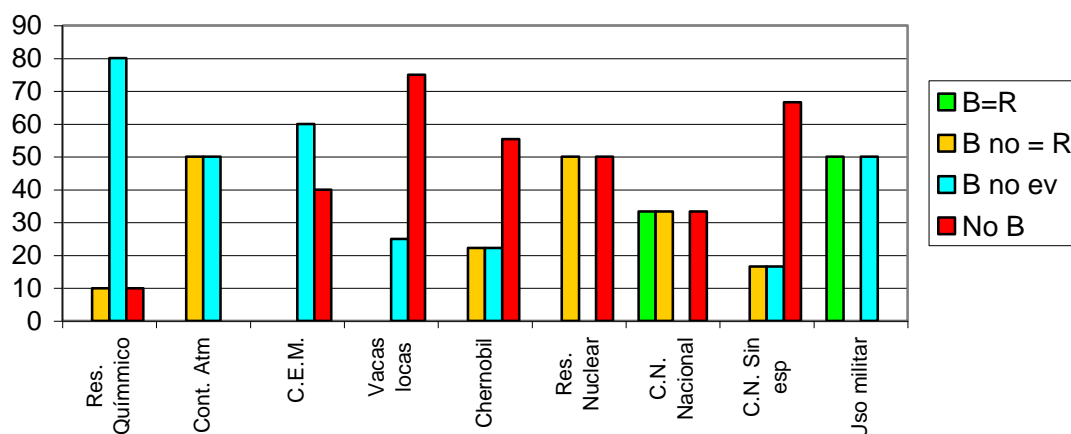
□ **Medidas adoptadas por la sociedad:** El 38.9 % de los artículos no hace mención alguna a la adopción de medidas; un 29.5% destaca que si se han adoptado; un 13.5% critica que las medidas adoptadas fueron incorrectas; un 13.1% informa que se ha considerado la posibilidad de adoptar alguna medida, y, por último, el 5.12% subraya que no se han adoptado medidas. Las referencias a la adopción de medidas varían sustancialmente en función del riesgo analizado en el artículo.

MEDIDAS ADOPTADAS EN CADA RIESGO



□ **Beneficios:** Los resultados obtenidos son contundentes: un 82.5% de los artículos no hace mención alguna a los beneficios. Cuando sí se habla de ellos es para afirmar que no existen. (7.3%) o no se han evaluado (6.9%). Los artículos sobre **Campos electromagnéticos** y **Centrales nucleares (genérico)** son los únicos que siempre incluyen, en un sentido u otro, la noción de beneficio.

BALANZA RIESGOS BENEFICIOS



□ **Comparación entre riesgos:** Sólo un 21.6% de los artículos incluía algún tipo de comparación entre riesgos. Entre ellos, el 57% mencionaba algún riesgo alternativo al que era principal pero no especificaba cuál era mayor o menor.

A pesar de este bajo porcentaje de comparaciones, es interesante destacar a qué "otro" riesgo se hace referencia en el artículo, por la información que aporta del contexto en que se inserta el "riesgo principal". Los resultados muestran que el riesgo "secundario" se encuentra íntimamente vinculado al riesgo "principal". Así, por ejemplo, en los artículos en los que el riesgo "principal" es **Accidentes de tráfico**, el alcohol se presenta como riesgo "secundario".

□ **Control individual:** El control individual del riesgo prácticamente no aparece en los artículos analizados: el 86.5 % no considera esta dimensión. Un 6.2% de los artículos describe los riesgos o sus consecuencias como algo no controlable por parte de los sujetos (**Accidente de Chernóbil, Residuos nucleares, Centrales nucleares nacionales, Centrales nucleares - genérico y Vacas locas**). Un 5.1% de las publicaciones indica que es posible un control parcial por parte del individuo (**Campos electromagnéticos, Residuos nucleares, Uso militar de la tecnología nuclear, Accidentes de tráfico**), mientras que sólo el 2.2% menciona un control total (**Alcohol**).

□ **Conflicto:** El **Accidente de Chernóbil** y la **Crisis de las vacas locas** son los temas en los que más actores aparecen involucrados en conflictos, a pesar de que sólo un tercio del total de los artículos sobre cada tema hace referencia a la existencia de conflictos.

El actor social más relevante en este sentido, el que más aparece implicado en conflictos, son los grupos de presión, mencionados en el 17 % de los artículos.

□ **Culpa:** En muy pocas ocasiones se "culpa" a algún actor social. Cuando se responsabiliza a alguien del riesgo o accidente objeto del artículo, los periodistas destacan a las "Autoridades" y a la "Industria".

□ **Aspectos éticos:** Entre los aspectos éticos considerados, el "Desconocimiento" es el más destacado: en un 10.5% de los artículos los riesgos/accidentes se describen como desconocidos. La crisis de las vacas locas se desencadenó justo durante el periodo de tiempo seleccionado y los medios incidieron especialmente en el hecho de que tanto el desarrollo como el origen de la enfermedad eran cuestiones desconocidas por los científicos.

3. Fuentes de la información sobre el riesgo

Los resultados demuestran que los periodistas utilizan un amplio rango de fuentes de información. En primer lugar aparecen las "autoridades" (centrales, regionales o locales), representando un tercio del total de las fuentes empleadas. A continuación se sitúa la "policía" (10.5%), estrechamente vinculada a los **Accidentes de tráfico** y **Residuos químicos**. Los "activistas" sólo aparecen en un 6.2% de los artículos.

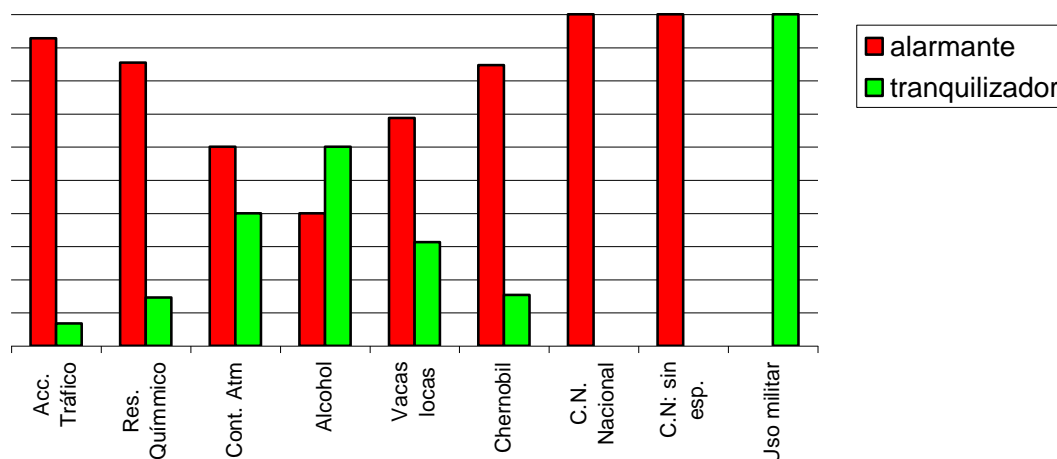
En el caso de los riesgos nucleares la mayoría de las fuentes son personalizadas y nacionales, excepto para las **Vacas locas** (Europa occidental) y **Chernóbil** (Europa del este).

4. Mensajes alarmantes o tranquilizadores

El tono de la mayoría de los titulares no es ni alarmante ni tranquilizador (69.5%). En un 24.3% presentan algún tipo de mensaje alarmante mientras que el 5.1% es de carácter tranquilizador.

Si nos centramos en cada riesgo en particular, se comprueba que los titulares sobre **Chernóbil** y **Centrales nucleares nacionales** suelen ser alarmantes (35.5% y 30% respectivamente). En el polo opuesto se sitúan los artículos asociados al **Uso militar de la tecnología nuclear** y al **Alcohol**, cuyos titulares tienden a ser más tranquilizadores que alarmantes.

TONO DE LOS TITULARES



5. Características descriptivas específicas

Las características específicas de la información dependen claramente del tipo de riesgo al que se refiera el artículo.

Son muy numerosas las referencias al número de personas afectadas por el riesgo/accidente en el pasado (32.4%), especialmente en el caso del **Accidente de Chernóbil** (76.5%).

En un 25.% de los artículos se menciona el conflicto entre las afirmaciones de los científicos, mientras que el 20.7% hace referencia a la investigación científica.

Por lo que se refiere a la información de carácter práctico, los periódicos españoles analizados no incluyen prácticamente ningún consejo a sus lectores.

El "humor" sólo aparece en los artículos relativos a las **vacas locas**. La información de carácter estadístico se presenta esencialmente en los artículos sobre **Residuos químicos**, **Vacas locas** y **Chernóbil**. La descripción de los riesgos mediante números es muy escasa (4%), salvo en el caso del **Alcohol** (16.7%).

CONCLUSIONES NACIONALES

La principal conclusión destacaría la escasez de artículos que se publicaron en los dos periódicos españoles sobre los riesgos seleccionados para el estudio. Como ya se ha apuntado la explicación más plausible sería la coincidencia de las elecciones en

nuestro país, lo que se tradujo en una clara prominencia de los aspectos sociales y políticos en el espacio mediático. Obviamente podría alegarse que algunos de los riesgos contemplados en el estudio están muy vinculados a cuestiones de claro interés social, como por ejemplo los planes energéticos. Sin embargo, parece que los políticos no destacaron este tipo de cuestiones a lo largo de sus campañas electorales.

Las columnas o secciones especializadas en cuestiones medioambientales son relativamente recientes en nuestro país. Los periodistas especializados también resultan escasos, especialmente si se comparan con el resto de los países involucrados en el estudio. Así, aunque el interés hacia estas cuestiones parece aumentar tanto entre la opinión pública como entre los propios medios, la prensa nacional no aborda estos temas con la profundidad y extensión con la que se hace en otros países. Recordar, además, que no se detectaron diferencias dignas de mención entre los dos periódicos seleccionados para el estudio: El País y El Mundo.

A pesar de que el número de artículos seleccionados en España fue bastante pequeño, proporcionalmente fue uno de los países en los que se publicaron más artículos sobre Chernóbil y otros temas del ámbito nuclear. Este resultado podría explicarse por varios motivos:

- Acontecimientos nacionales e internacionales relacionados con las centrales y los residuos nucleares que tuvieron lugar en aquellos momentos,
- La crisis de las vacas locas, tratada como una cuestión "de fuera", no monopolizó la atención de los medios en la misma medida que en otros países, especialmente el Reino Unido. De este modo quedaba más espacio disponible en los medios para la cobertura del décimo aniversario de Chernóbil o de otros riesgos considerados de interés por la prensa de nuestro país.

En el estudio se consideró relevante analizar la información específica del "contexto" del riesgo (beneficios, control individual, comparación entre riesgos, conflicto, culpa) dada su aparente influencia sobre la percepción social del riesgo. Sin embargo, este tipo de información no aparece en la mayoría de los artículos analizados, incluso en los relativos a *Chernóbil* y a las *Vacas locas*, los más completos de todos los analizados en nuestro país.

Sería delicado concluir que la prensa española no suministra este tipo de información específica sobre los riesgos dado el alcance limitado del presente estudio, pero los resultados obtenidos en los otros países participantes en el proyecto RISKPERCOM parecen seguir este mismo patrón. Surge así una cuestión interesante: ¿cómo puede acceder la población a este tipo de información si parece que los medios escritos no le dedican suficiente atención?

La falta de tradición periodística en el ámbito medioambiental podría también contribuir a explicar la ausencia de referencias al contexto específico de los riesgos detectada en nuestro país.

Por último destacar que la cantidad de información presentada en los artículos

dependía claramente del riesgo objeto de la publicación. Así, los artículos sobre **Accidentes de tráfico** y sobre el **Alcohol** eran muy numerosos pero prestaban muy poca atención a los riesgos a ellos asociados. En el otro extremo se situarían los artículos asociados a **Chernóbil**, las **Vacas locas** y, en menor medida, a cuestiones nucleares y residuos químicos, eran muy completos en la información sobre los riesgos y elementos distintivos tales como fotografías y otras representaciones gráficas.

CONCLUSIONES TRANSCULTURALES

Los acontecimientos de la "vida real" (en particular la crisis de las vacas locas) limitaron la posibilidad de evaluar correctamente el impacto de la información suministrada por los medios en torno a Chernóbil sobre las percepciones del riesgo.

Las conclusiones más significativas de la comparación transcultural, de cómo se informó sobre los riesgos seleccionados en los diversos países, son las siguientes:

- Las principales diferencias entre países se refieren al tipo de riesgo sobre el que se informa y no al contenido específico de esos artículos. Es decir, el contenido de los artículos parece estar determinado/asociado a las características específicas del riesgo y no al país en el que se publica la información.
- Los riesgos objeto de artículos tendían a reflejar sucesos que en aquel momento suscitaban el interés nacional, sobre todo en aquellos países en los que la crisis de las vacas locas tuvo menor impacto, es decir, todos menos el Reino Unido.
- Los periódicos parecen publicar sólo una cantidad limitada de información relacionada con el riesgo, de modo que la ocurrencia de una "crisis" reduce la proporción de espacio dedicado al resto de los riesgos.
- La cobertura del accidente de Chernóbil planteaba el problema como una cuestión de Europa del este, atribuyendo la culpa y responsabilidades a la región de origen.
- Lo publicado en Noruega y Suecia no difería sustancialmente de lo aparecido en el resto de los países a pesar de que estas naciones fueron las más directamente afectadas por el accidente.

DISCUSIÓN

- No se identificó una asociación clara entre aquellos riesgos percibidos como más elevados (según la encuesta transcultural) y aquellos que dominaron el espacio mediático excepto, acaso, en el caso de las vacas locas en el Reino Unido donde sí se produjo una verdadera saturación en la cobertura del riesgo.

En Suecia, por ejemplo, aquellos riesgos que más frecuentemente aparecieron en los medios (vacas locas, accidentes de tráfico, contaminación atmosférica, etc.) estaban asociados a las puntuaciones más elevadas en las escalas de percepción del riesgo. Un patrón similar, aunque no idéntico, se identificó en otros países. Esto podría indicar que los medios establecen la agenda de la discusión pública sobre los riesgos, de modo que las percepciones son más elevadas para aquellos riesgos que aparecen con mayor frecuencia en los medios. Pero, también cabe plantear que los medios simplemente están reflejando los aspectos a los que la sociedad concede mayor atención. A partir de los datos disponibles no es posible distinguir cuál es la causa y cuál efecto.

- No se encontró evidencia que permita corroborar la teoría de la amplificación social del riesgo en el caso de la cobertura y percepción del riesgo del accidente de Chernóbil

En parte esto se podría deber al hecho de que la información hacía referencia al décimo aniversario del accidente (presumiblemente un accidente real hubiera tenido mayor impacto) y a que se situaba en Europa del este (lo que reduce su impacto en los ciudadanos de Europa occidental)

- Por lo que se refiere al efecto de atenuación, los datos de la encuesta constatan que no tuvo lugar. Tampoco se produjeron los "efectos secundarios" (mayor rechazo a la tecnología), o los efectos encadenados (percepción de más riesgo en la energía nuclear en general).
- Tampoco se confirma la amplificación de la percepción de riesgos asociados a la energía nuclear, tanto la de los países del este como en general, a pesar de que la cobertura de los medios se percibió como alarmante.
- A pesar de la ausencia de evidencia sobre la teoría de la amplificación social, los medios se configuran como la fuente de información más importante para la mayor parte de la población.
- Si se analiza el nivel de cobertura del accidente de Chernóbil (1986), y el de las vacas locas (1996), se comprueba que la mayoría de los artículos aparecieron en los primeros diez días a partir de que se produjeran los sucesos. Después de este periodo, el nivel de cobertura por parte de los medios tiende a descender de modo constante.
- Es importante recordar que la televisión es probablemente más importante que la prensa escrita en cuanto canal de transmisión de información sobre riesgos.

La televisión llega a sectores de población mucho más amplios y limita el procesamiento selectivo de la información ya que los individuos no seleccionan los contenidos como lo hacen con los periódicos, sino que están expuestos a una corriente continua de información menos exhaustiva.

- La información que suministran los medios se entrelaza inevitablemente con otros aspectos del contexto social, tales como la confianza en los reguladores del riesgo, la balanza riesgo - beneficio y cuestiones relativas a la culpa y responsabilidad.

Estos aspectos del "contexto social" merecerían ser objeto de especial atención por parte de los comunicadores del riesgo.

ANEXO: Los artículos sobre cada riesgo: Chernóbil y Vacas locas

Los resultados mostraron que la cantidad de información presentada en los artículos dependía claramente del riesgo de que se trate. Por ello, la segunda parte del Informe Nacional presentaba la principal información sobre cada uno de los 11 riesgos incluidos en el análisis detallado, en forma de tablas. Como muestra, en el Anexo del presente informe y a continuación, se adjunta las Tablas correspondientes al riesgo del **Accidente de Chernóbil**.

Dado el especial interés de los artículos sobre **Accidente de Chernóbil** y **Vacas locas**, se ha incluido una breve síntesis de los resultados obtenidos en ambos casos.

Tanto los artículos de Chernóbil como las de las vacas locas eran muy extensos (aunque los de Chernóbil eran aún más largos), solían incluir fotografías, gráficas, etc. y aparecieron en la sección de Sociedad o en alguno de los suplementos de los periódicos analizados.

Ambos acontecimientos se describen como accidentes que ya han sucedido, pero que aún suponen o podrán suponer un riesgo para la población.

Por lo que se refiere a las consecuencias, los artículos siempre las mencionan, especialmente aquellas que repercuten en el medio ambiente, la economía y la salud.

Los artículos sobre las **Vacas locas** se centraban más en el impacto sobre la economía (por ejemplo, sobre la cadena alimentaria) que en la salud pública (probablemente por que se consideraba una cuestión que afectaba a otros países más que al propio). Por su parte, las publicaciones sobre **Chernóbil** prestaban más atención a las consecuencias sobre la salud, haciendo referencia expresa a la muerte y la enfermedad (cáncer), así como a su impacto sobre el medio ambiente.

La noción de cambio apareció más en los artículos sobre las **Vacas locas**, pero en ambos acontecimientos el riesgo se presentaba como algo constante o que aumentaría con el transcurso del tiempo.

Los periodistas aportan muy poca información sobre el "contexto" (adopción de medidas, beneficios, comparación con otros riesgos, conflicto y culpa) de los dos riesgos (Chernóbil y vacas locas). Este hecho no es específico de estos dos riesgos sino una observación general que aplica a todos los riesgos analizados en el estudio.

La principal fuente de información, en ambos casos, era un representante personalizado de alguna de las autoridades competentes en la materia. En el caso de **Chernóbil**, la fuente era de Europa del este mientras que en el de las **Vacas locas** era de Europa occidental.

A pesar de que los dos sucesos eran de naturaleza bastante diferente (uno el aniversario de una catástrofe acontecida diez años antes y, otro, una crisis que surgió cuando se estaba desarrollando el estudio), recibieron un tratamiento bastante similar por lo que se refiere a cómo se presentó la información. En ambos se publicaron artículos muy completos incluyendo gran cantidad de información específica.

ACCIDENTE DE CHERNÓBIL		RESULTADOS
Número de artículos		34 artículos - 12.1% del total de los seleccionados en el estudio.
Periódico		67.7% publicados en El País.
Mes de publicación		88.2% en abril, 11.8% en mayo.
Medidas espaciales	Volumen total dedicado al riesgo (cm)	3766 cm. - 25.8% del volumen total dedicado a los riesgos en este periodo. Número total de artículos: 3ª posición, Volumen total: 1ª.
	Tamaño total del artículo, media (cm)	111 cm, los más largos de todos. 143 cm en El Mundo, 95 cm en El País.
	Número total de palabras por artículo	41.2% 201-500 palabras, 29.4% 51-200 palabras, 8.8 % sobre 1000 palabras.
Descripción del riesgo		55.9% usando palabras, 41.2% usando tanto palabras como números.
Factores Prominentes	Factores que llaman la atención del lector	79.4% dedicaba sobre 3/4 de su espacio al riesgo, 38.2% incluía fotografías, 29.4% presentado mediante un recuadro, 26% con visuales, 20.6% con gráficos informáticos.
	Titulares alarmantes o tranquilizadores	N= 31*. 58.1% Ninguno, 35.5 % Alarmante, 6.4 % Tranquilizador.
Foco y objetivos específicos	Tipo de noticia	47.1% Noticias, 17.6% contexto, 17.6% análisis, comentario.
	Sección editorial	41.2% Sociedad, 14.7% Suplementos.
	Riesgo o accidente?	55.9% accidente que ha ocurrido, 29.4 % riesgo & accidente, 14.7% suceso posible/no posible.
	Foco geográfico dominante	76.4% Europa del este, 11.8% Global, 8.8% Nacional y extranjero.
	Consecuencia dominante	44.1% Muerte, 14.7% Cáncer, Leucemia, 2.9% Medio ambiente.
	Objetivos específicos	76.5% Salud, 70.6% Impacto ambiental, 61.8% Fatal, 61.8% Afecta a individuos, 52.9% Efectos retardados, 47.1% Menciona grupos demográficos, 47.1% Irreversible, 47.1% Deterioro general de la calidad de vida, 44.1% Afecta a generaciones futuras 38.2% Pérdidas económicas, 29.5 % Mutaciones, 23.5% Problemas psicosomáticos, 38.4% Impacto en cadena alimentaria (agua, plantas, carne)
	Noción de cambio	26.4% Constante/fluctuante en el tiempo, 20.6% Creciente o potencial en el futuro, 52.9% no se trata.

Contexto del riesgo	Medidas adoptadas / consideradas	29.4% se juzgan como inadecuadas, 20.6% se han considerado, 14.7% se han adoptado.
	Beneficios asociados	73.5% no considerados, 14.7% no se identifica beneficio alguno.
	Comparación con otros riesgos	67.6% no considerada, 11.8% otros riesgos son menores, 2.9% otros riesgos son mayores.
	Se mencionan riesgos secundarios	41.2% Centrales nucleares del este, 26.5% Residuos nucleares, 23.5% Centrales nucleares sin especificar, 14.7% Centrales nucleares occidentales
	Actores en conflicto	38.2% Gobiernos de países del este, 26.5% Expertos, 17.6% Grupos de presión, 14.7% Gobiernos de países occidentales, 14.7% Unión Europea
	Información sobre el riesgo explícitamente suprimida	23.5% Si
	Desdén hacia la preocupación por el riesgo	No considerado
	Desdén hacia los reguladores del riesgo	No considerado
Culpa	Actores culpados por el riesgo o el accidente	88.2% no especificado, 2.9% Autoridades, 2.9% Expertos de la industria , 2.9% Industria.
	Origen del actor culpado	Cuando se menciona: 62% Europa del este, 25% Internacional, 12.5% Nacional.
	Motivo de la culpa	73.5% no considerado; Cuando se menciona: 33.3% No se intenta evitar el riesgo, 33.3% Economía en la seguridad, 22.2% ausencia de competencia en las medidas.
	Aspectos éticos del riesgo	8.8% Ausencia de ética, 8.8% Desconocido, 2.9% Nuevo.
Fuentes de información sobre el riesgo	Fuente de información primaria	32.1% Autoridades, 11.8% Organización internacional.
	Fuente personalizada versus no personalizada	Cuando se menciona: 67.7% Personalizada.
	Origen de las fuentes primarias de información	Cuando se menciona: 51.6% Europa del este, 25.8% Internacional, 19.3% Nacional.
Mensaje de riesgo	Características descriptivas específicas	76.5% Número de personas afectadas en el pasado, 47.1% Investigación científica, 38.3% Número de personas afectadas en el futuro, 29.4% Afirmaciones científicas en conflicto, 26.4% Probabilidades de riesgo, 23.5% porcentaje en el cambio del riesgo, 14.7% testimonios.
	Confianza en la estimación del riesgo	35.3 % descrito como cierto, 32.4% como incierto, 32.4% no considerado.